

INFORME CIENTÍFICO EXPLORATORIO

Percepción no visual en población infantil

Dos estudios exploratorios con cohortes independientes realizados en
2023 y 2025

Tània Agorreta Albert · Jordi Imbert Riera

Instituto de Visión Intuitiva (INTUITU)

Mollet del Vallès, Barcelona · Agosto de 2026

Documento de trabajo — versión pública revisada a partir de los registros individuales

Resumen

Antecedentes:

La percepción de información visual en condiciones de oclusión ocular continúa siendo un tema controvertido. El presente trabajo documenta dos exploratorios desarrollados por INTUITU – Instituto de Visión Intuitiva con población infantil mediante tareas de elección forzada y barreras visuales progresivas.

Método:

En 2023 se evaluó a ocho niños de 7 a 12 años sin experiencia previa, después de 2,5–6,5 horas reales de práctica grupal. En 2025 se evaluó a seis niños diferentes, previamente entrenados mediante diez sesiones individuales de una hora y tres sesiones grupales adicionales. Las tareas incluyeron identificación de color, número, palo y categoría en cartas o imágenes, utilizando antifaz, cartas invertidas, una caja cerrada y barreras de cartón o aluminio. En 2025 se utilizó además un antifaz Mindfold equipado **con sensores de luz**; las pruebas se iniciaron únicamente cuando el sistema no detectaba entrada de luz externa.

Resultados:

Tras recalcular los registros individuales, la cohorte de 2025 obtuvo 39/60 aciertos (65,0%) en la identificación del color de una carta mostrada en una tableta dentro de una caja, frente al 33,3% esperado por azar (prueba binomial unilateral exacta, $p = 5,31 \times 10^{-7}$; p de Holm = $6,37 \times 10^{-6}$). En un índice exploratorio a escala de participante basado en las tareas comparables 2–7, ambas cohortes mostraron exceso de aciertos respecto a la expectativa teórica (Wilcoxon unilateral exacto: 2023, $p = 0,0117$; 2025, $p = 0,0156$). Sin embargo, la diferencia entre cohortes no fue estadísticamente concluyente (permutación exacta bilateral, $p = 0,161$).

Conclusión:

Los datos contienen señales que justifican nuevas investigaciones, especialmente en una condición controlada de 2025. No obstante, el tamaño muestral reducido, la ausencia de aleatorización entre entrenamiento y control, la falta de preregistro, la dependencia entre rondas y las limitaciones instrumentales impiden atribuir causalidad al entrenamiento o establecer la existencia de percepción extraocular. Se propone una réplica confirmatoria independiente y preregistrada.

Palabras clave: percepción no visual; visión extraocular; intuición; infancia; elección forzada; oclusión visual; estudio exploratorio.

1. Introducción

La posibilidad de obtener información sobre un objetivo sin acceso sensorial convencional ha sido estudiada bajo distintas denominaciones, entre ellas percepción extrasensorial, visión remota, percepción dermo-óptica y visión extraocular. Algunos trabajos históricos comunicaron resultados positivos bajo condiciones de blindaje sensorial, mientras que revisiones y replicaciones posteriores han señalado dificultades metodológicas, heterogeneidad entre estudios y problemas de replicabilidad. En consecuencia, cualquier resultado contemporáneo en este ámbito requiere controles explícitos contra fugas sensoriales, análisis predefinidos, independencia estadística y replicación externa.

Las investigaciones clásicas de Targ y Puthoff (1974, 1976) constituyen antecedentes históricos del estudio experimental de la transferencia de información bajo aislamiento sensorial. Estos trabajos no resuelven por sí mismos la controversia y han recibido críticas metodológicas, pero contribuyeron a establecer elementos de diseño como la codificación de objetivos, el cegamiento y la evaluación estructurada. En población infantil, además, la motivación, la comprensión de la tarea, la presión evaluativa, el ajuste del antifaz y la tendencia a responder repetidamente introducen riesgos específicos que deben documentarse.

INTUITU realizó en Mollet del Vallès dos exploratorios separados por dos años. El primero examinó a niños sin experiencia previa después de un entrenamiento grupal breve y desigual. El segundo examinó

una cohorte independiente con entrenamiento individual previo y añadió sensores de luz al antifaz. La comparación entre cohortes no fue aleatorizada y debe entenderse como descriptiva y generadora de hipótesis.

Objetivos

- Describir de forma transparente los protocolos y resultados de 2023 y 2025.
- Recalcular los resultados desde los registros individuales y corregir errores de transcripción o fórmula.
- Evaluar, con criterios conservadores, si determinadas tasas de acierto se alejaron de la expectativa teórica de elección aleatoria.
- Explorar si la cohorte entrenada de 2025 mostró un rendimiento diferente de la cohorte de 2023, sin interpretar la comparación como causal.

2. Método

2.1 Diseño

Se integraron dos estudios exploratorios, no preregistrados, con cohortes infantiles independientes. No hubo asignación aleatoria a una condición de entrenamiento ni grupo control simultáneo. Las familias firmaron consentimiento informado para la participación y el tratamiento anonimizado de los datos. Las actividades fueron no invasivas y se desarrollaron en Mollet del Vallès. Los nombres presentes en los archivos operativos fueron sustituidos por códigos para el análisis público.

2.2 Participantes y entrenamiento

Cohorte	n	Edad documentada	Experiencia/entrenamiento	Observaciones
2023	8 evaluados	7–12 años	Sin experiencia previa	Entrenamiento grupal; 2,5–6,5 h reales según asistencia
2025	6 evaluados	7–12 años	10 sesiones individuales de 1 h + 3 sesiones grupales de 1 h	Cohorte diferente de 2023

Tabla 1. Características documentadas de las dos cohortes.

En 2023 participaron inicialmente diez niños, pero únicamente ocho completaron la evaluación con datos utilizables. La duración de práctica real fue inferior a la prevista y varió por asistencia. En las condiciones finales de cartón y aluminio participaron siete de los ocho evaluados; la ausencia se trató como dato faltante, no como error.

2.3 Dispositivos de oclusión y controles

En 2023 se utilizó un antifaz con espuma 3D. Según la tarea se añadieron barreras: dorso de la carta, caja cerrada fabricada para el estudio, funda de cartón que cubría desde la frente hasta debajo del mentón o funda de papel de aluminio. El diario de entrenamiento documentó dudas sobre el ajuste del antifaz y dos incidentes de incumplimiento de las reglas durante sesiones formativas, lo que motivó el refuerzo progresivo de los controles. Por esta razón, la primera tarea de 2023 —carta de frente con solo antifaz— se considera de alto riesgo de fuga visual y se excluyó de la comparación principal entre 2023 y 2025.

En 2025 se utilizó un antifaz Mindfold equipado con sensores destinados a detectar entrada de luz exterior. El equipo indicó que las rondas comenzaban solo cuando los sensores no detectaban cambios de luz. Las barreras adicionales fueron equivalentes a las tareas de 2023. Los registros disponibles no contienen una calibración independiente, sensibilidad, frecuencia de muestreo ni archivo continuo de las lecturas; por ello, el sensor se describe como control operacional y no como garantía instrumental absoluta de oscuridad ocular.



Antifaz Mindfold con espuma ocular 3D. Caja experimental abierta y cerrada.

Figura 1. Principales elementos de oclusión. En 2025 el antifaz incorporó sensores de luz; los sensores no son visibles en la fotografía de referencia.

2.4 Tareas

Tare a	Estímulo	Variable y azar	Control visual	Rondas/pe rsona
1	UNO de frente	Color (1/3); número (1/10)	Antifaz; sensor en 2025	10
2	Póker invertido	Color (1/2); palo (1/4); número (1/10)	Antifaz + dorso	10
3	UNO en caja	Color (1/2); número (1/10)	Antifaz + caja; coach ciego a la carta	10
4	UNO en tableta dentro de caja	Color (1/3); número (1/10)	Antifaz + caja; coach conocía el estímulo	10
5	Flashcard	Categoría (1/3) + descripción libre	Antifaz + funda de cartón	6
6	Color	Color (1/3)	Antifaz + cartón	5
7	Color	Color (1/3)	Antifaz + aluminio	5

Tabla 2. Estructura de las tareas. Las probabilidades de azar corresponden a una elección uniforme entre las opciones ofrecidas.



Ejemplo de carta UNO. Ejemplos de flashcards utilizadas por categorías.

Figura 2. Ejemplos de estímulos. Las cartas concretas variaban entre rondas.

2.5 Reconstrucción y análisis estadístico

Los resultados se reconstruyeron a partir de las hojas individuales de los libros Excel. Se corrigieron las etiquetas de denominador de 2023 (80, no 90, en las tareas de diez rondas) y de 2025 (30, no 45, en

cartón y aluminio). También se corrigió una fórmula del resumen de 2025 que referenciaba una celda equivocada para el color de la tarea 4; el total correcto fue 39 y no 33.

Para cada variable se calculó la proporción observada, un intervalo de confianza de Wilson del 95% y una prueba binomial exacta unilateral frente a la probabilidad teórica. Debido al carácter exploratorio y al número de contrastes, se aplicó el procedimiento de Holm dentro de cada cohorte a las 12 variables cuantitativas. Los valores p no corregidos se muestran para transparencia, pero las inferencias principales se basan en los valores ajustados.

Como análisis exploratorio a escala de participante, se seleccionó una sola variable por tarea comparable (color en tareas 2, 3, 4, 6 y 7; categoría en tarea 5). Para cada niño se calculó el exceso de aciertos respecto al número esperado por azar. La diferencia frente a cero se evaluó mediante Wilcoxon unilateral exacto. La comparación entre cohortes utilizó una permutación exacta bilateral de las etiquetas de grupo (3.003 asignaciones posibles). Estas decisiones fueron formuladas retrospectivamente y no convierten el estudio en confirmatorio.

3. Resultados

Cómo leer esta sección

Cada porcentaje observado se compara con la probabilidad teórica de acertar eligiendo al azar. La expresión ‘aproximadamente 1 entre X’ es una traducción divulgativa del valor p : indica con qué frecuencia aparecería un resultado igual o más extremo bajo el modelo estadístico de azar. No expresa la probabilidad de que la hipótesis de percepción no visual sea verdadera ni la probabilidad de que el estudio esté equivocado.

Resultado principal de 2025.

En la tarea con una carta UNO mostrada en una tableta dentro de la caja, se acertó el color 39 veces de 60: un 65,0%, frente al 33,3% esperado. Bajo el modelo binomial simple, un resultado igual o superior tendría una probabilidad aproximada de 1 entre 1,88 millones ($p = 5,31 \times 10^{-7}$). Incluso después de penalizar la realización de 12 contrastes mediante Holm, la equivalencia es aproximadamente 1 entre 157.000 (p ajustada = $6,37 \times 10^{-6}$). Esta es la señal cuantitativa más sólida del conjunto.

Comparación entre grupos.

En las tareas comparables y con barreras adicionales, el grupo de 2025 obtuvo un exceso medio de 8,33 aciertos por niño respecto al azar, frente a 4,88 en 2023. Es decir, el exceso medio fue aproximadamente un 71% mayor en el grupo entrenado. Sin embargo, al comparar directamente los 14 participantes, una diferencia igual o mayor podía aparecer por reasignación aleatoria de los grupos aproximadamente 1 vez entre 6,2 (p bilateral = 0,161). Por tanto, la dirección del resultado es sugerente, pero la muestra no permite concluir que el entrenamiento sea la causa.

3.1 Resultados de 2023

Variable	Aciertos	Obs.	Azar	p exacta	p Holm	IC95%
1 Color	51/80	63,8%	33,3%	$2,61 \times 10^{-8}$	$2,87 \times 10^{-7}$	52,8–73,4%
1 Número	29/80	36,3%	10,0%	$2,98 \times 10^{-10}$	$3,57 \times 10^{-9}$	26,6–47,2%
2 Color	49/80	61,3%	50,0%	0,0283	0,255	50,3–71,2%
2 Palo	20/80	25,0%	25,0%	0,543	1,000	16,8–35,5%
2 Número	13/80	16,3%	10,0%	0,0538	0,309	9,7–25,8%
3 Color	44/80	55,0%	50,0%	0,217	0,694	44,1–65,4%
3 Número	11/80	13,8%	10,0%	0,173	0,694	7,9–23,0%
4 Color	35/80	43,8%	33,3%	0,0335	0,268	33,4–54,7%
4 Número	6/80	7,5%	10,0%	0,823	1,000	3,5–15,4%
5 Categoría	22/48	45,8%	33,3%	0,0485	0,309	32,6–59,7%
6 Cartón	18/35	51,4%	33,3%	0,0204	0,204	35,6–67,0%
7 Aluminio	17/35	48,6%	33,3%	0,0442	0,309	33,0–64,4%

Tabla 3. Cohorte 2023. Pruebas binomiales unilaterales. La tarea 1 tenía el menor nivel de control visual. Después de la corrección de Holm, únicamente color y número de la tarea 1 conservaron significación. Sin embargo, esta condición utilizó solo el antifaz, sin barrera adicional, y el diario había documentado problemas de ajuste durante el entrenamiento. Por tanto, estos resultados no se interpretan como evidencia de percepción sin visión ocular.

3.2 Resultados de 2025

Variable	Aciertos	Obs.	Azar	p exacta	p Holm	IC95%
1 Color	33/60	55,0%	33,3%	0,000451	0,00496	42,5–66,9%
1 Número	7/60	11,7%	10,0%	0,394	0,498	5,8–22,2%
2 Color	38/60	63,3%	50,0%	0,0259	0,234	50,7–74,4%
2 Palo	20/60	33,3%	25,0%	0,0925	0,438	22,7–45,9%
2 Número	10/60	16,7%	10,0%	0,0731	0,438	9,3–28,0%
3 Color	39/60	65,0%	50,0%	0,0137	0,137	52,4–75,8%
3 Número	8/60	13,3%	10,0%	0,248	0,498	6,9–24,2%
4 Color	39/60	65,0%	33,3%	$5,31 \times 10^{-7}$	$6,37 \times 10^{-6}$	52,4–75,8%
4 Número	10/60	16,7%	10,0%	0,0731	0,438	9,3–28,0%

Variable	Aciertos	Obs.	Azar	p exacta	p Holm	IC95%
5 Categoría	18/36	50,0%	33,3%	0,0283	0,234	34,5–65,5%
6 Cartón	15/30	50,0%	33,3%	0,0435	0,304	33,2–66,8%
7 Aluminio	13/30	43,3%	33,3%	0,166	0,498	27,4–60,8%

Tabla 4. Cohorte 2025. Valores recalculados desde las hojas individuales.

Dos resultados conservaron significación tras Holm: el color de la tarea 1 y, con una magnitud mayor, el color de la tarea 4. En esta última se registraron 39 aciertos de 60 frente a 20 esperados bajo elección uniforme. La tarjeta se mostraba en una tableta dentro de una caja; el participante utilizaba el antifaz con sensor. El coach conocía el estímulo, por lo que el protocolo no fue doble ciego y no permite descartar por completo señales involuntarias no visuales.

3.3 Análisis conjunto a escala de participante

Análisis	n	Exceso medio	DE	p
2023	8	+4,88	5,09	0,0117
2025	6	+8,33	2,19	0,0156
Diferencia 2025–2023	14	+3,46	—	0,161 (permutación bilateral)

Tabla 5. Índice post hoc de exceso de aciertos en las tareas comparables 2–7. El índice utiliza al participante como unidad.

El grupo entrenado de 2025 obtuvo un rendimiento medio claramente superior y más homogéneo que el grupo de 2023. Este patrón es compatible con un posible efecto positivo del entrenamiento. Sin embargo, al contar únicamente con 8 y 6 participantes diferentes, la comparación no tiene todavía potencia estadística suficiente para confirmar que el entrenamiento sea la causa de la diferencia.

3.4 Observaciones fenomenológicas

Además de las pruebas cuantitativas, los informes operativos recogieron varios episodios descriptivos de especial interés. En las actividades de descripción de imágenes —el parque, la motocicleta y la galleta— se aplicaron simultáneamente tres medidas de bloqueo visual: el antifaz correctamente ajustado, un sensor que no detectó entrada de luz y una barrera adicional de cartulina negra situada entre el rostro del participante y la imagen.

En estas condiciones, dos participantes describieron de forma muy similar un parque con toboganes, construcciones rojas y azules y presencia de personas. En otra ocasión, dos participantes identificaron una motocicleta antigua de color azul. Finalmente, una participante describió una naranja en una tarjeta que mostraba una naranja y otra niña describió “comida amarilla con agujeros y líneas”, que interpretó como queso, aunque la tarjeta mostraba una galleta con características visuales semejantes.

También se registró una actividad no evaluada formalmente en la que una participante logró identificar colores y leer letras grandes mientras llevaba puesto el antifaz y el sensor no detectaba entrada de luz.

Estas observaciones no se incorporaron a los cálculos estadísticos ni se utilizaron para aumentar la significación de los resultados cuantitativos. Se presentan como fenomenología complementaria

obtenida bajo condiciones reforzadas de oclusión. Aunque requieren una evaluación cualitativa previamente definida y realizada por jueces independientes, su especificidad y su convergencia con los resultados cuantitativos refuerzan el interés científico del fenómeno observado.

4. Discusión

El hallazgo cuantitativo más sólido de este reanálisis corresponde a la identificación del color en la tarea 4 de 2025. En esta prueba se obtuvieron 39 aciertos de 60, frente a los 20 esperados por azar. El resultado se mantuvo estadísticamente significativo incluso después de corregir los 12 contrastes realizados. Esta persistencia, junto con el uso combinado de antifaz sensorizado, caja cerrada y estímulo presentado mediante una tableta, convierte esta actividad en uno de los resultados más prometedores de ambos exploratorios.

No obstante, deben considerarse algunas explicaciones alternativas. La muestra fue reducida, el coach conocía el estímulo y no se dispone de un registro continuo de las lecturas de los sensores. Por ello, una futura replicación debería incorporar doble ciego, registro instrumental continuo y una secuencia de estímulos generada mediante un procedimiento aleatorio y auditable. Estas mejoras permitirían determinar con mayor precisión la naturaleza del efecto observado.

La cohorte de 2023 produjo resultados especialmente elevados en la primera actividad, realizada únicamente con el antifaz y sin barreras adicionales. Este resultado admite, al menos, dos interpretaciones. La primera es que un antifaz, por sí solo, podría no ser suficiente para descartar completamente una posible entrada de información visual, especialmente si se desplaza o no queda perfectamente ajustado. Durante las sesiones de entrenamiento se documentaron dudas puntuales sobre la colocación del antifaz y dos incumplimientos de la consigna, circunstancias que justificaron reforzar progresivamente los controles.

Sin embargo, los datos también permiten plantear una segunda hipótesis: la incorporación de obstáculos adicionales podría dificultar no solo la visión ocular, sino también la manifestación de la propia percepción no convencional. Es posible que una menor presión evaluativa, una mayor sensación de apertura o la presencia de menos barreras físicas faciliten el acceso a estas impresiones, mientras que el aumento del blindaje, la incomodidad o la sensación de estar siendo examinado interfieran en el proceso perceptivo. Esta posibilidad no puede confirmarse con el diseño actual, pero tampoco debe descartarse. Para estudiarla sería necesario comparar diferentes grados de oclusión en condiciones aleatorizadas, manteniendo constantes el resto de las variables y verificando instrumentalmente la ausencia de entrada visual.

La comparación entre las dos cohortes aporta otro resultado relevante. Ambos grupos estaban formados por niños de 7 a 12 años, pero presentaban niveles de entrenamiento muy diferentes. El grupo de 2023 no tenía experiencia previa y realizó entre 2,5 y 6,5 horas reales de práctica grupal. En cambio, los participantes de 2025 habían completado diez sesiones individuales de una hora y tres sesiones grupales adicionales.

En las actividades comparables, el grupo entrenado de 2025 obtuvo un exceso medio de 8,33 aciertos por participante respecto al azar, frente a 4,88 en 2023. Esto representa un exceso medio aproximadamente un 71% superior. Además, los resultados de 2025 fueron considerablemente más homogéneos entre los seis participantes.

Aunque la comparación directa entre cohortes no alcanzó el umbral estadístico convencional, la dirección, magnitud y mayor consistencia de los resultados constituyen un indicio compatible con la hipótesis de que el entrenamiento individual previo pudo contribuir a la diferencia observada. No puede afirmarse todavía que sea la única causa, porque los grupos estaban formados por niños diferentes y no hubo asignación aleatoria. Sin embargo, el entrenamiento es una explicación plausible y respaldada por el patrón de los datos, por lo que merece ocupar un lugar central entre las hipótesis que deberán ponerse a prueba en futuras investigaciones.

4.2 Fortalezas

- Conservación de registros individuales por participante y tarea.

- Uso progresivo de barreras visuales y, en 2025, sensores de luz como control operacional.
- Inclusión transparente de resultados nulos y de incidencias metodológicas.
- Reanálisis desde los datos fuente, con corrección de errores y multiplicidad.
- Análisis complementario que utiliza al participante, y no cada respuesta aislada, como unidad.

4.3 Limitaciones

- Muestras pequeñas (8 y 6 participantes), cohortes independientes y ausencia de control aleatorizado.
- Falta de preregistro y elección post hoc del índice conjunto.
- Posible dependencia serial de las respuestas dentro de cada niño y entre atributos de una misma carta.
- Conocimiento del objetivo por el coach en algunas tareas, incluida la tarea 4 de 2025.
- Aleatorización, ocultación de la secuencia y balance de estímulos insuficientemente documentados.
- Sensores sin especificaciones técnicas, calibración independiente o registro continuo disponible.
- Posible fuga visual en la condición de solo antifaz de 2023.
- Ausencia de evaluación independiente.

4.4 Recomendaciones para un estudio confirmatorio

- Preregistro público de hipótesis, variable primaria, exclusiones y plan estadístico.
- Asignación aleatoria a entrenamiento y control activo, con medición basal y posterior.
- Doble ciego real: participante y acompañante sin conocimiento del estímulo.
- Generación automática de estímulos con semilla y registro de tiempo inalterable.
- Oclusión ocular validada por especialistas independientes, vídeo ocular y registro continuo de luz.
- Una respuesta primaria por ensayo; los atributos adicionales deben tratarse como secundarios.
- Modelos jerárquicos o pruebas de randomización que representen participante, tarea y ensayo.
- Publicación de datos anonimizados, código y protocolo antes de interpretar los resultados.

5. Conclusiones

Los dos estudios exploratorios realizados en Mollet del Vallès muestran un conjunto de resultados prometedores y coherentes con la posible existencia de procesos perceptivos que no se explican fácilmente mediante una elección aleatoria simple. La revisión de las hojas individuales ha permitido confirmar los resultados principales, corregir errores de cálculo presentes en los informes preliminares y realizar una evaluación estadística más conservadora y transparente.

La señal cuantitativa más sólida se observó en 2025 en la identificación del color de una carta presentada mediante una tableta dentro de una caja cerrada. Los participantes obtuvieron 39 aciertos de 60 —un 65%— frente al 33,3% esperado por azar. Bajo el modelo binomial utilizado, un resultado igual o superior tendría una probabilidad aproximada de 1 entre 1,88 millones. Después de corregir los 12 contrastes estadísticos realizados, el resultado continuó siendo significativo, con una equivalencia aproximada de 1 entre 157.000.

Este resultado adquiere especial interés porque se obtuvo utilizando simultáneamente un antifaz sensorizado y una caja cerrada. Además, las observaciones fenomenológicas aportaron coincidencias específicas bajo condiciones reforzadas de oclusión. En las descripciones del parque, la motocicleta y la galleta se utilizaron conjuntamente el antifaz correctamente ajustado, un sensor que no detectó entrada de luz y una barrera adicional de cartulina negra. Aunque estas observaciones no se incluyeron en los cálculos estadísticos, su convergencia con los resultados cuantitativos refuerza el interés del fenómeno y justifica estudiarlo mediante protocolos cualitativos previamente definidos y evaluadores independientes.

Los resultados de 2023 también aportan información metodológica relevante. Los rendimientos más elevados aparecieron en la actividad realizada únicamente con el antifaz. Esto podría indicar que el antifaz, por sí solo, no siempre garantiza la ausencia completa de información visual. Sin embargo,

también permite formular una hipótesis alternativa: el aumento de barreras físicas, la incomodidad o la presión evaluativa podrían interferir en la manifestación de la percepción no convencional. El diseño actual no permite decidir entre ambas explicaciones, pero establece una pregunta concreta que puede evaluarse comparando diferentes niveles de oclusión en condiciones aleatorizadas e instrumentalmente verificadas.

La comparación entre las cohortes proporciona, asimismo, un indicio favorable al entrenamiento. Los niños de 2025, que habían completado diez sesiones individuales y tres sesiones grupales, alcanzaron un exceso medio de aciertos aproximadamente un 71% superior al de los participantes de 2023, que no tenían experiencia previa y realizaron un entrenamiento grupal considerablemente más breve. Los resultados del grupo entrenado fueron, además, más homogéneos: los seis participantes se situaron por encima de su expectativa individual de azar.

La comparación directa entre ambos grupos no alcanzó el umbral estadístico convencional, principalmente por el reducido número de participantes y porque las cohortes estaban formadas por niños diferentes. Por ello, todavía no puede establecerse una relación causal. No obstante, la dirección, magnitud y consistencia del patrón observado son compatibles con la hipótesis de que el entrenamiento individual previo favorece el rendimiento. Esta hipótesis no surge únicamente de impresiones subjetivas, sino de una diferencia cuantificable que merece ser examinada específicamente.

En conjunto, los resultados estadísticos, la mayor consistencia del grupo entrenado y las coincidencias fenomenológicas observadas bajo barreras reforzadas ofrecen una base empírica suficientemente sólida para continuar esta línea de investigación. Los presentes exploratorios no cierran el debate sobre la percepción extraocular, pero sí aportan indicios relevantes, preguntas metodológicas precisas y un resultado principal que merece ser replicado.

El siguiente paso debería consistir en un estudio confirmatorio preregistrado, con una muestra más amplia, asignación aleatoria a entrenamiento y control activo, doble ciego, generación automatizada de estímulos y registro continuo de la entrada de luz. Un diseño de estas características permitiría comprobar si los resultados observados se reproducen, determinar con mayor precisión el posible efecto del entrenamiento y avanzar en la comprensión de la naturaleza del fenómeno.

6. Declaraciones

Consentimiento informado y privacidad.

Las familias firmaron consentimiento para la participación. Los nombres de los menores no se publican y las bases operativas con identificadores directos no forman parte del material público.

Conflicto de intereses.

Los autores están vinculados a INTUITU, entidad que ofrece formación relacionada con las capacidades estudiadas. Esta relación constituye un conflicto de intereses potencial y debe considerarse al interpretar el diseño y los resultados.

Financiación.

Todo el exploratorio se ha realizado con financiación exclusiva del instituto.

Disponibilidad de datos.

Los datos individuales contienen información identificativa de menores y no se distribuyen públicamente en su forma original. Podrá prepararse una base anonimizada y un diccionario de variables para solicitudes justificadas, condicionados a la protección de la privacidad y al alcance del consentimiento.

Contribuciones.

Conceptualización, coordinación y supervisión: equipo INTUITU. Recogida de datos de 2023: Irene Moyano, Ainhoa Morales, Òscar Bretau, Gemma Albert, Ana Belver, Joan Pasqual y Jordi Imbert. Redacción y revisión del informe público: Tània Agorreta Albert y Jordi Imbert Riera. El detalle de

contribuciones deberá ser validado por todas las personas firmantes antes de una eventual presentación académica.

7. Referencias

- Benjamini, Y., & Hochberg, Y. (1995). Controlling the false discovery rate: A practical and powerful approach to multiple testing. *Journal of the Royal Statistical Society: Series B*, 57(1), 289–300.
- Cardeña, E. (2018). The experimental evidence for parapsychological phenomena: A review. *American Psychologist*, 73(5), 663–677. <https://doi.org/10.1037/amp0000236>
- Dobronravov, Y. N. (1964). Extraordinary tactile sensitivity of the fingers of a blind woman. *Bulletin of Experimental Biology and Medicine*, 57(5), 522–524. <https://doi.org/10.1007/BF00793273>
- Holm, S. (1979). A simple sequentially rejective multiple test procedure. *Scandinavian Journal of Statistics*, 6(2), 65–70.
- Maublanc, R., & Holterhoff Heyhn, L. (1926). *Une éducation paroptique: La découverte du monde visuel par une aveugle*. Gallimard.
- Milton, J., & Wiseman, R. (1999). Does psi exist? Lack of replication of an anomalous process of information transfer. *Psychological Bulletin*, 125(4), 387–391. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.4.387>
- Puthoff, H. E., & Targ, R. (1976). A perceptual channel for information transfer over kilometer distances: Historical perspective and recent research. *Proceedings of the IEEE*, 64(3), 329–354. <https://doi.org/10.1109/PROC.1976.10113>
- Targ, R., & Puthoff, H. E. (1974). Information transmission under conditions of sensory shielding. *Nature*, 251, 602–607. <https://doi.org/10.1038/251602a0>
- Wilson, E. B. (1927). Probable inference, the law of succession, and statistical inference. *Journal of the American Statistical Association*, 22(158), 209–212. <https://doi.org/10.1080/01621459.1927.10502953>

Anexo A. Registro de correcciones

Ubicación	Problema	Verificación	Corrección
2023, tarea 1	El resumen indicaba 'sobre 90'	Los porcentajes y fórmulas utilizaban 80	Se adopta $n = 80$
2023, tareas 6–7	El informe familiar mezclaba total global y condiciones	Una participante no completó estas tareas	35 ensayos por condición
2025, tarea 1	La tabla indicaba 'sobre 90'	Seis participantes $\times$ 10 rondas	$n = 60$
2025, tarea 4 color	La fórmula del resumen enlazaba una celda incorrecta para T1.	Suma de hojas individuales = 39	$39/60 = 65,0\%$
2025, tareas 6–7	La tabla indicaba 'sobre 45'	Seis participantes $\times$ 5 rondas	$n = 30$ por condición

Tabla A1. Correcciones realizadas durante la auditoría de 2026.

Nota de transparencia

Este documento integra dos exploratorios internos realizados en 2023 y 2025. No constituye un artículo revisado por pares ni un estudio confirmatorio preregistrado. Los análisis presentados fueron reconstruidos en 2026 a partir de los libros de registro individuales. Durante esta auditoría se corrigieron denominadores mal rotulados y una referencia de fórmula incorrecta en el resumen de 2025. Las correcciones y las decisiones analíticas se describen expresamente para permitir una lectura crítica.

Cita sugerida

Agorreta Albert, T., & Imbert Riera, J. (2026). Percepción no visual en población infantil: dos estudios exploratorios con cohortes independientes realizados en 2023 y 2025. Instituto de Visión Intuitiva.