

**INFORME DE ACTIVIDAD EXPERIMENTAL – FESTIVAL OF
CONSCIOUSNESS 2025**

**Resultados de la actividad realizada en el marco de la conferencia: “Más
allá de los límites. Una experiencia de visión remota”**

Tània Agorreta Albert

Jordi Imbert Riera

Instituto de Visión Intuitiva

Julio de 2025

FOC

1. Introducción: La Conferencia y la Propuesta de Actividad

Durante el **Festival of Consciousness (FOC) 2025**, se llevó a cabo una conferencia participativa centrada en el fenómeno de la **visión remota**. Esta charla propuso un acercamiento experiencial a la percepción intuitiva y visual no convencional, introduciendo el concepto de visión remota como la capacidad de describir o identificar información visual sin contacto físico o sensorial directo con el objetivo.

Con el propósito de poner a prueba de forma práctica este fenómeno, al final de la charla se propuso a los asistentes una **actividad experimental de percepción remota simplificada**, adaptada al formato y características del evento.

2. Metodología: Dinámica de la Actividad

Alrededor de 200 personas asistieron a la charla, y se les propuso participar en dos formularios de Google Forms diseñados para recoger sus impresiones sobre una imagen que **aún no se había mostrado**. La tarea consistía en:

- **Formulario 1:** Completar una hoja de registro donde, sin ver ninguna imagen, cada persona debía elegir características visuales intuitivas:
 - **Categoría** (paisaje, objeto, comida, etc.)
 - **Color dominante**
 - **Espacio** (interior o exterior)
 - **Luminosidad** (baja, media, alta)
- **Formulario 2:** Escoger, entre una selección, cuál creían que era la imagen correcta que se había ocultado durante el ejercicio.

El acceso a los formularios se cerró unos instantes antes de revelar la imagen objetivo. Por tanto, los datos recogidos reflejan **únicamente respuestas ciegas, sin influencia del estímulo real**. A nivel fenomenológico destacar que tres personas compartieron con el micro abierto sus

percepciones reflejando impresiones muy ajustadas a la imagen que se había escondido. Y muchas más se acercaron a nosotros al final de la charla mostrando sus bocetos, donde había impresiones que claramente resonaban con la imagen objetivo. Algunos de ellos expresaron que no tuvieron tiempo o tuvieron imposibilidades de conectividad para rellenar los formularios. Así que este informe solo recoge menos de una cuarta parte de lo que sucedió en el evento.

- Participantes que completaron el Formulario 1: **53**
 - Participantes que completaron ambos formularios: **31**
-

3. Antecedentes: Estudio Previo

Esta actividad se inspira en un estudio más amplio desarrollado en condiciones más controladas, cuyos resultados serán adjuntados a este informe como referencia. Dicho estudio exploraba si existe una capacidad intuitiva para detectar información acerca de objetivos que están ocultos, y encontró resultados significativamente superiores a los esperados por azar, abriendo interrogantes sobre el papel de la percepción no convencional.

En el FOC, decidimos replicar parcialmente la lógica del estudio, adaptando el diseño a una versión más sencilla y directa, orientada a un público general no entrenado en estas capacidades y limitada por los tiempos del festival.

4. La actividad experimental

El presente experimento se llevó a cabo en el marco del **FOC – Festival of Consciousness**, como parte de una charla dedicada a la **visión remota (VR)**, ofrecida por los ponentes **Tània Agorreta** y **Jordi Imbert**.

Desde el inicio de la sesión, se colocó sobre el escenario una **caja cerrada** que contenía una imagen. Solo los dos ponentes, que actuaban como **controladores del experimento**, conocían el contenido exacto de dicha imagen. Esta había sido seleccionada previamente y se encontraba

identificada mediante un **código alfanumérico único**, que formaba parte del protocolo técnico de visión remota. Este código servía como “**coordenada mental**” para que los asistentes pudieran centrar su atención durante la práctica intuitiva.

Tras una introducción teórica y la explicación de una técnica básica de VR, Tània guió a los participantes en una **meditación breve**, diseñada para facilitar un estado de atención relajada y receptiva. Durante este proceso, los asistentes debían **registrar sus percepciones subjetivas** sobre la imagen desconocida en una hoja en blanco, utilizando dibujos, palabras, impresiones o emociones.

Una vez finalizado el ejercicio, y **antes de revelar la imagen**, se invitó a los participantes a rellenar un **primer formulario digital (Formulario 1)**, donde debían:

- Subir una **fotografía de su hoja de percepciones** (optativo)
- Elegir entre distintas opciones sus impresiones sobre la imagen objetivo:
 - **Categoría** (4 opciones): lugar/paisaje, objeto/vehículo, comida, animal
 - **Color predominante** (8 combinaciones de gamas cromáticas)
 - **Espacio** (3 opciones): interior, exterior o indefinido
 - **Luminosidad** (escala de 1 a 3: poca, media o mucha luz)

Una vez enviado este formulario, **no se permitía retroceder ni modificar las respuestas**.

A continuación, se habilitó un **segundo formulario (Formulario 2)**. En este se presentaban **8 descripciones detalladas de posibles imágenes**, de las cuales solo **una coincidía con la imagen real**. Los participantes debían seleccionar cuál consideraban que era la correcta, basándose únicamente en sus percepciones previas.

Al finalizar el tiempo disponible, **se cerró el acceso a ambos formularios** y se procedió a revelar públicamente la imagen objetivo: **una fotografía de un paisaje de montaña, con un lago, un bosque y una cabaña de madera**, enmarcado en una atmósfera natural, tranquila y reconocible.

Aunque en la charla participaron más de **200 personas**, debido al tiempo limitado:

- **53 personas** completaron correctamente el Formulario 1.
- **31 personas** alcanzaron a rellenar también el Formulario 2.

Este ejercicio fue una **adaptación simplificada de un estudio de mayor envergadura** realizado previamente por el mismo equipo investigador. Se diseñó para adaptarse a las condiciones del festival sin perder rigurosidad en la recogida y tratamiento de los datos. Todos los resultados obtenidos fueron analizados posteriormente mediante **métodos estadísticos exactos**, incluyendo pruebas **Z-test**, **test binomial** y etiquetas de **significancia estadística** para cada categoría y para el resultado global combinado.

5. Resultados del Festival of Consciousness (FOC)

5.1 Resultados por apartado

A continuación se presentan los resultados obtenidos en los distintos apartados. No se ha excluido ninguna de las respuestas de ninguno de los participantes

Actividad	Probabilidad esperada	Resultado observado	Participantes	Aciertos	Z-score	p-valor (Z)	p-valor (binomial)	Etiqueta	Repeticiones necesarias
categoría	25%	68%	53	36	5.83	<0.0001	<0.0001	★	17,198,388,212,580
color	12.5%	19%	53	10	1.14	0.253	0.246	●	4
espacio	33%	74%	53	39	7.65	<0.0001	<0.0001	★	183,193,795,743,930
luminosidad	33%	36%	53	19	0.50	0.62	0.565	●	2
respuesta fotografía	12.5%	61%	31	19	5.88	<0.0001	<0.0001	★	12,504,169,043,118

□ Categoría

Los participantes debían escoger si la imagen correspondía a un *lugar o paisaje*, *animal*, *comida* u *objeto/vehículo* (4 opciones posibles).

Se registraron **36 aciertos de 53 participaciones**. Para obtener este resultado por azar, habría que repetir el experimento aproximadamente **17,198,388,212,580 veces**. (★ **Muy significativo**)

☐ **Color**

Se ofrecían **8 combinaciones cromáticas posibles** y los participantes debían identificar la predominante en la imagen.

Se obtuvieron **10 aciertos de 53 participaciones**.

Para alcanzar este nivel de acierto por azar, bastaría repetir el experimento **unas 4 veces**. (● **No significativo**)

☐ **Espacio**

Los participantes debían elegir si la escena estaba situada en un espacio *interior*, *exterior* o era *indefinido* (3 opciones).

Se registraron **39 aciertos de 53 participaciones**.

Un resultado así solo ocurriría por azar si se repitiera el experimento **183,193,795,743,930 veces**. (★ **Muy significativo**)

☐ **Luminosidad**

Se ofrecía una escala de **1 a 3** (poca, media o mucha luz).

Se obtuvieron **19 aciertos de 53 participaciones**.

Este resultado podría obtenerse por azar con tan solo **2 repeticiones del experimento**.

(🔴 No significativo)

☐ Respuesta final – fotografía

En un segundo formulario, los participantes debían elegir entre **8 descripciones posibles**, cuál creían que correspondía a la imagen real.

Hubo **19 aciertos de 31 participantes**.

Para que este resultado se diera por azar, habría que repetir el experimento aproximadamente **12,504,169,043,118 veces**. (⭐ Muy significativo)

5.2 Resultado global combinado

- Total participantes: 243
- Total aciertos: 123
- Probabilidad esperada ponderada: ≈ 0.2487
- Proporción observada: ≈ 0.5062
- Z-score global: ≈ 9.63
- p-valor del Z-test: < 0.0001
- p-valor exacto binomial: 5.39×10^{-19}
- Repeticiones necesarias para que ocurra por azar: 1,854,457,589,156,843,520

📈 Resultado global $\rightarrow Z = 9.63$, $p(Z) < 0.0001$, $p(\text{binomial}) = 5.39 \times 10^{-19}$

🧠 Tendrías que repetir el experimento aproximadamente 1,854,457,589,156,843,520 veces para obtener este resultado por azar. **Etiqueta: ⭐ Muy significativo**

Para evaluar el rendimiento general de los participantes en el conjunto del experimento, se agruparon todos los datos recogidos en los distintos apartados. El análisis global incluye un total de **243 participaciones** (la suma de los participantes en cada una de las actividades evaluadas), de las cuales se contabilizaron **123 aciertos**.

La **probabilidad de acierto esperada por azar**, teniendo en cuenta las proporciones específicas de cada actividad (por ejemplo, 1 entre 4, 1 entre 8, etc.), fue calculada como un valor ponderado, resultando en una probabilidad media de $\approx 24.87\%$. En contraste, la **proporción real de aciertos obtenida fue de $\approx 50.62\%$** , lo que indica que los participantes acertaron el doble de lo esperado por puro azar.

Para verificar la significancia estadística de este resultado se realizaron dos análisis complementarios:

- Un **Z-test**, que arrojó un valor de $Z = 9.63$, con un **p-valor < 0.0001** , indicando una diferencia altamente significativa.
- Un **test binomial exacto**, que ofreció un **p-valor de 5.39×10^{-19}** , confirmando la misma conclusión de manera aún más precisa.

Estos resultados implican que la probabilidad de que un resultado como este ocurra simplemente por azar es extremadamente baja. De hecho, sería necesario **repetir el experimento aproximadamente 1,854,457,589,156,843,520 veces** para obtener un resultado tan extremo bajo condiciones puramente aleatorias.

 **Resultado global** $\rightarrow Z = 9.63$, $p(Z) < 0.0001$, $p(\text{binomial}) = 5.39 \times 10^{-19}$

 **Conclusión:** Tendrías que repetir el experimento más de **1.8 trillones de veces** para obtener este resultado por azar.

6. Conclusiones

Los resultados obtenidos en esta edición del FOC no solo replican los hallazgos previos del equipo investigador, sino que los refuerzan desde un enfoque más accesible, colectivo y abierto. A pesar de las limitaciones inherentes al entorno en el que se desarrolló el experimento

—un festival multitudinario, con tiempo limitado y sin condiciones de laboratorio—, se obtuvieron resultados estadísticamente muy significativos en aspectos clave como:

- El reconocimiento correcto de la categoría general de la imagen.
- La identificación del espacio como exterior.
- La selección precisa de la imagen correcta entre varias descripciones posibles.

Estos datos sugieren que, incluso en contextos no controlados y con participantes sin formación previa en visión remota, puede manifestarse una capacidad de percepción no ordinaria de manera efectiva y compartida.

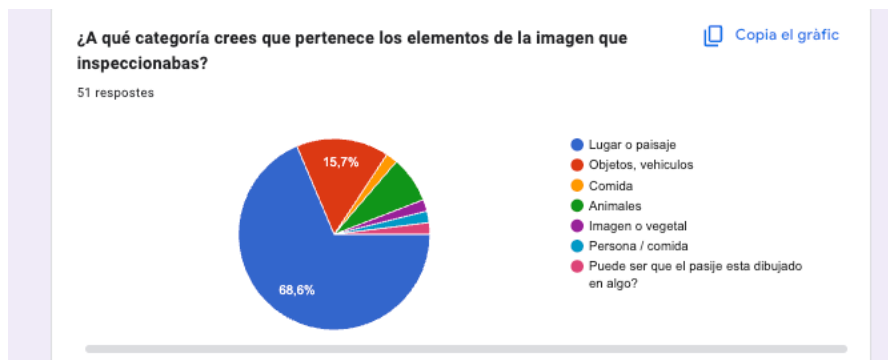
No obstante, es importante señalar algunas limitaciones metodológicas. En esta ocasión, el experimento no aplicó un protocolo de doble ciego estricto, ya que los controladores conocían de antemano el contenido de la imagen objetivo. Asimismo, la imagen seleccionada —un paisaje natural— era, en principio, más sencilla y reconocible que muchas de las utilizadas en el estudio previo.

A pesar de ello, los niveles de acierto alcanzados fueron extraordinariamente altos, y la simplicidad de la imagen, por sí sola, no parece suficiente para explicar los resultados obtenidos. Cabe destacar, además, que los participantes realizaron la práctica de visión remota sin entrenamiento previo y en condiciones ambientales con cierto nivel de ruido y distracción, poco favorables para este tipo de ejercicio.

Como contrapartida, conviene considerar una posible variable no contemplada: el contexto colectivo del FOC, donde miles de personas estaban reunidas simultáneamente participando en actividades centradas en la expansión de la consciencia. Aunque difícil de medir, no puede descartarse que este clima grupal —caracterizado por la atención sostenida, la intención compartida y una apertura energética— pudiera haber contribuido a facilitar el fenómeno observado. Se trata, sin duda, de un aspecto que merecería ser explorado con mayor profundidad en futuras investigaciones.

ANEXOS

I. CAPTURAS DE PANTALLA DE LAS RESPUESTAS AL MOMENTO DE CERRAR LA ACTIVIDAD Y ANTES DE MOSTRAR LA IMAGEN DE LA VR EN PANTALLA



1. En la categoría donde podían escoger entre 4 opciones, podemos ver que un **68,6 % de los participantes eligieron la opción correcta**, correspondiente a “Lugar o paisaje”.

Algo curioso a observar es que en el campo “Otros”, **tres personas rellenaron con sus propias respuestas**. Aunque alguna de estas personas no respondió siguiendo la consigna exacta, **su lenguaje espontáneo revela una conexión intuitiva con el contenido de la imagen**, ya que en al menos un caso aparece el término “*paisaje*”.

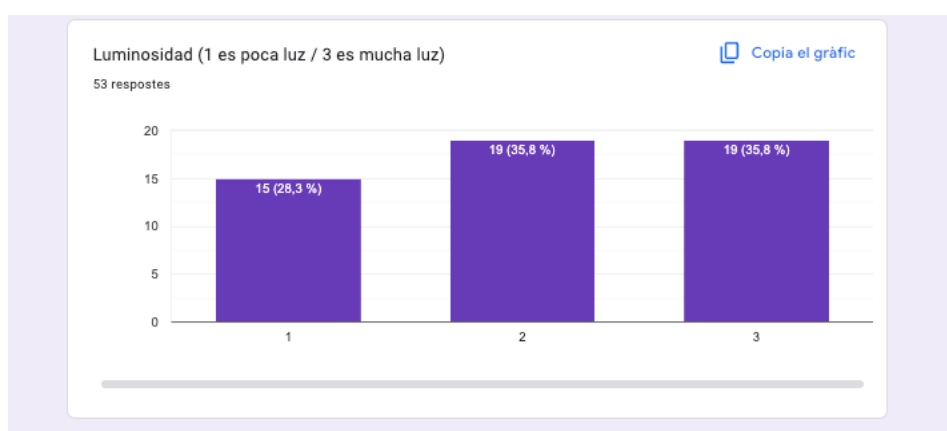
Este tipo de errores no se han contabilizado como aciertos en el análisis estadístico, pero **nos indican ciertas limitaciones del entorno en que se desarrolló la práctica**, como el tiempo ajustado y la falta de explicación individualizada.



- En la categoría **colores**, se consideró como respuesta correcta la opción **“verdes y azules”**, ya que estos tonos predominan en la imagen objetivo por la presencia del cielo, el lago y la vegetación. **Solo esta opción fue contabilizada como acierto** en el análisis estadístico.

Aunque esta fue una de las categorías con resultados menos significativos desde el punto de vista estadístico, es interesante notar que **“verdes/azules” fue precisamente la opción más elegida por los participantes**. La segunda gama cromática que podría considerarse presente en la imagen corresponde a **anaranjados y marrones**, perceptibles en la cabaña de madera y en la luz cálida del atardecer. En ese sentido, **“rojos y anaranjados” fue la segunda opción más seleccionada por los participantes**.

Cabe aclarar que, **por motivos metodológicos, solo se ha evaluado la primera elección**, sin tener en cuenta la posibilidad de colores secundarios o interpretaciones más amplias.



3. En la categoría **luminosidad**, se pedía a los participantes que evaluaran la cantidad de luz presente en la imagen objetivo utilizando una escala de 1 a 3:

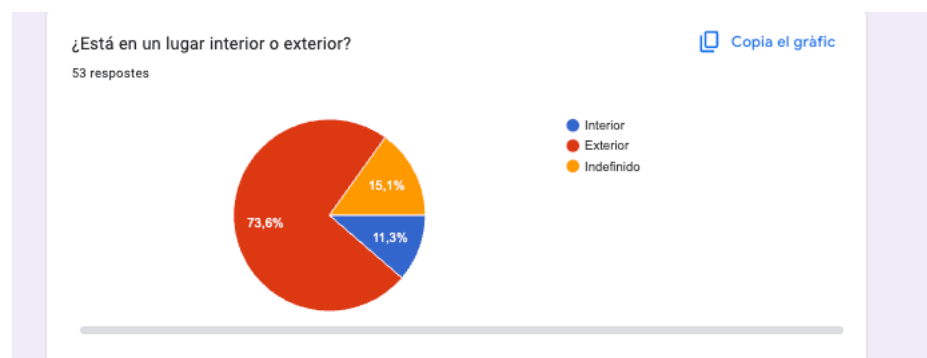
- 1: poca luz
- 2: luz media
- 3: mucha luz

En este caso, se consideró como respuesta correcta la opción **2 (luz media)**, ya que la fotografía fue tomada al atardecer, en un ambiente iluminado de forma natural pero sin luz intensa.

De los 53 participantes, **19 personas (35,8%)** marcaron la opción correcta. Sin embargo, esta categoría no arrojó resultados estadísticamente significativos, ya que la distribución de respuestas fue bastante equilibrada:

- 15 respuestas a "poca luz" (28,3%)
- 19 respuestas a "luz media" (35,8%)
- 19 respuestas a "mucha luz" (35,8%)

Esto indica que **hubo bastante dispersión en la percepción de la luminosidad**, aunque nuevamente, la opción correcta fue la más votada, junto con “muchas luz”.



4. En la categoría **espacio**, los participantes debían indicar si percibían que la imagen estaba situada en un entorno **interior**, **exterior** o si el espacio era **indefinido**. La imagen real —un paisaje natural con lago, árboles y cabaña— se encuentra claramente en un entorno **exterior**, por lo que esta fue considerada como la respuesta correcta.

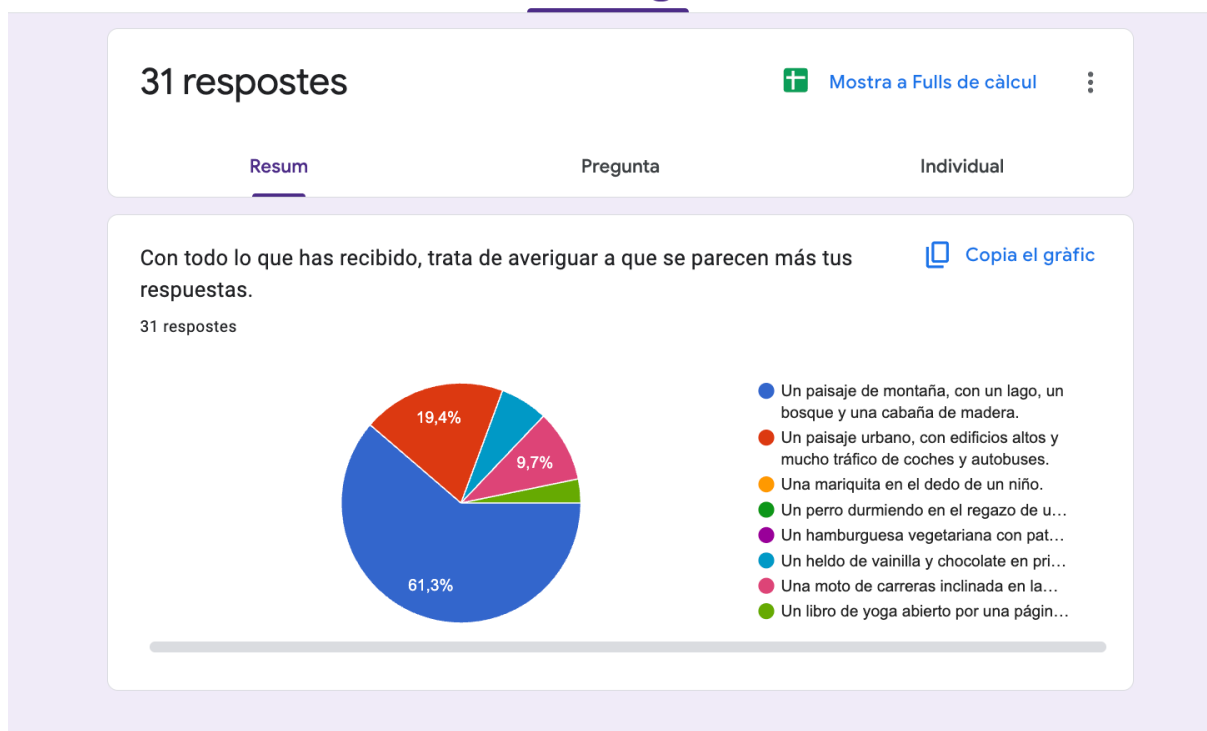
Los resultados muestran una clara tendencia hacia la elección correcta:

- **Exterior:** 73,6% de respuestas (39 participantes)
- Interior: 11,3% (6 participantes)
- Indefinido: 15,1% (8 participantes)

Este apartado mostró **una de las tasas de acierto más altas del experimento**, con una diferencia significativa respecto a la probabilidad esperada por azar. Esto refuerza la hipótesis de que los participantes fueron capaces de captar, al menos en parte, aspectos espaciales fundamentales de la imagen oculta.

Se trata de uno de los indicadores más robustos del experimento, tanto por el nivel de acierto como por la claridad conceptual de la categoría (interior vs. exterior).

5. Selección final de imagen (Formulario 2)



En esta última fase del experimento, los participantes debían seleccionar, entre ocho descripciones posibles, cuál creían que correspondía a la imagen real que había estado oculta

durante la sesión. Esta era una tarea especialmente compleja, ya que exigía un proceso de integración de todas sus percepciones previas.

La descripción correcta —"*Un paisaje de montaña, con un lago, un bosque y una cabaña de madera*"— fue escogida por el **61,3%** de los participantes (19 de 31 respuestas).

Le siguen otras opciones muy distintas, como:

- *Un paisaje urbano, con edificios altos y mucho tráfico de coches y autobuses* (19,4%)
- Otras descripciones de tipo animal, gastronómico o simbólico, con porcentajes mucho menores.

A pesar de la dificultad de la tarea, más de **6 de cada 10 participantes acertaron la imagen exacta**, superando ampliamente lo que cabría esperar por azar (12.5% de probabilidad).

Este resultado fue estadísticamente muy significativo, tanto por Z-test como por test binomial exacto, y corresponde a uno de los datos más sólidos del experimento.

II. FOTOGRAFÍA ESCOGIDA PARA LA VISIÓN REMOTA



III. EXCEL QUE SE ELABORÓ DURANTE LA CONFERENCIA PARA PODER MOSTRAR LOS RESULTADOS EN DIRECTO:

	categoria (1/4)	color (1/8)	espacio (1/3)	luminosidad (1/3)	respuesta fotografía (1/8)
probabilidad esperada	25%	12,50%	33%	33%	12,50%
resultado	68%	19%	74%	36%	61%
número de participantes	53	53	53	53	31
nº de aciertos	36	10	39	19	19

IV. PROMPT DE IA

Con el objetivo de hacer partícipes a los asistentes del experimento de visión remota (VR) de los resultados obtenidos, se diseñó previamente un *prompt* automatizado que permitía procesar los datos en tiempo real. Gracias a esta herramienta, fue posible mostrar en pantalla los porcentajes de acierto, análisis estadísticos y significancia de los resultados justo después de cerrar el acceso a los formularios.

Durante la presentación, se indicó de forma explícita que los resultados compartidos en pantalla eran preliminares y que debían ser revisados con detenimiento posteriormente, ya que existía la posibilidad de errores de cálculo iniciales. Sin embargo, tras una verificación exhaustiva, se puede confirmar que los resultados mostrados durante la actividad fueron correctos y coherentes con el análisis estadístico final.

A continuación, se adjunta el *prompt* utilizado como referencia. Este modelo puede servir de base o inspiración para futuras actividades similares, ya que permite una integración ágil entre recogida de datos, análisis y presentación pública.

PROMPT ESTADÍSTICO VR COMPLETO (versión final)

Tengo los resultados de un experimento de visión remota (VR), donde cada participante respondió una sola vez por actividad. Cada actividad tiene una probabilidad de acierto por azar distinta.

Te proporciono:

- Las probabilidades esperadas por azar para cada actividad.
 - El número total de participantes por actividad.
 - El número de aciertos observados por actividad.
-

Quiero que calcules para cada actividad:

1. Z-score del test de proporciones
2. p-valor del Z-test
3. p-valor exacto del test binomial
4. Repeticiones necesarias (1 / p binomial)
5. Etiqueta visual de significancia:

Etiqueta	p-valor binomial
 No significativo	$p \geq 0.10$
 Posible	$0.05 \leq p < 0.10$
 Significativo	$0.01 \leq p < 0.05$
 Muy significativo	$p < 0.01$

6.  Frase automática tipo:

“En la actividad ‘X’, tendrías que repetir el experimento N veces para obtener este resultado por azar. (etiqueta)”

 Luego, para el resultado global combinado:

- Suma total de aciertos y participantes
- Probabilidad esperada ponderada
- Proporción real observada
- Z-score global
- p-valor Z-test
- p-valor binomial exacto
- Repeticiones necesarias
- Etiqueta visual
- 🧠 Frase tipo:

“Resultado global $\rightarrow Z = X.XX$, $p(Z) = \dots$, $p(\text{binomial}) = \dots$

Tendrías que repetir el experimento N veces para obtener este resultado global por azar.
(etiqueta)”
